



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3616/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Šimića, predsjednika vijeća, Maria Vukelića, suca izvjestitelja i Davora Pustijanca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TWINS društvo s ograničenom odgovornošću za turizam i ugostiteljstvo u stečaju, Tenja, Ulica Augusta Šenoje 29, MBS: 030195656, OIB: 93390475117, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika FASADER BOJA d.o.o., Osijek, Vilajska 9, OIB: 06128727643, zastupanog po punomoćniku Vedranu Pajiću, odvjetniku u Osijeku, F. Krežme 11, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-447/2022-93 od 24. srpnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 5. studenoga 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika FASADER BOJA d.o.o., Osijek, Vilajska 9 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, poslovni broj St-447/2022-93 od 24. srpnja 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem pozvan je stečajni vjerovnik FASADER BOJA d.o.o., Osijek, Vilajska 9 da u roku od 15 dana od dana objave tog rješenja na e-Oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Osijeku uplate na sudski depozit iznos od 42.932,84 eura na ime predujma za pokriće troškova stečajnog postupka (točka I. izreke). U odluci iz točke II. izreke rješenja navedeno je da će, ukoliko stečajni vjerovnik ne postupi u skladu s točkom I. ovoga rješenja, stečajni sudac donijeti odluku o obustavi postupka zbog nedostatnosti mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik iz svih zakonom dopuštenih razloga. Navodi kako je u izvješću od 28. lipnja 2025. stečajna upraviteljica predložila da sud obustavi stečajni postupak zbog nedostatnosti sredstava za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase, budući da uplaćeni predujam troškova iznosi 8.615,04 eura a ostale obveze stečajne mase 34.317,80 eura. Žalitelj se protivio obustavi postupka zbog čega je pozvan predujmiti troškove za parnične postupke koji su u tijeku. Objašnjava kako su troškovi parničnog postupka u iznosu od 31.732,80 eura nastali povodom parničnog postupka vođenog pred Trgovačkim sudom u Osijeku, poslovni broj P-92/24 u kojemu je tužitelj bio stečajni dužnik Twins

d.o.o., a tuženici Viktor i Petar Darojković. Postupak je vođen na temelju inicijative stečajne upraviteljice a radi utvrđivanja proboja pravne osobnosti navedenih tuženika. Žalitelj je upozoravao stečajnu upraviteljicu da se radi o činjenicama koje su nesporne (da je dug plaćen) te kako nije osnovano pokretanje bilo kakvog parničnog postupka. Unatoč tomu, stečajna upraviteljica je pokrenula postupak i označila vrijednost predmeta spora suviše visoko, a da bi nakon obavljenog vještačenja odustala od tužbe. Takvim njenim postupanjem nastali su znatni troškovi koji terete stečajnu masu i koje bi sad trebao podmiriti žalitelj koji je upozoravao stečajnu upraviteljicu da je tužba neosnovana. Žalitelj smatra da stečajna upraviteljica nije postupala s dužnom pažnjom i pažnjom dobrog gospodarstvenika prilikom raspolaganja sredstvima stečajne mase, niti je prethodno osiguravala sredstva za pokriće troškova, što je propisana obveza stečajnog upravitelja a ne vjerovnika. Nadalje, smatra da je nezakonito pozivanje samo žalitelja da snosi posljedice (troškove) neosnovane tužbe koje su pokrenute, odnosno smatra da navedeni trošak treba snositi stečajna upraviteljica i drugi vjerovnici koji su izglasali davanje suglasnosti za vođenje tog postupka. Žalitelj zaključno predlaže da ovaj sud ukine pobijano rješenje te ga vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

5. Prema odredbi čl. 293. SZ-a ako se nakon otvaranja stečajnoga postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka, sud će rješenjem obustaviti i zaključiti postupak. Sud će, prije donošenja rješenja iz stavka 1. ovoga članka, pozvati na očitovanje vjerovnike stečajne mase, stečajnoga upravitelja i skupštinu vjerovnika. Poziv na očitovanje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Stečajni postupak neće se obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi postupka solidarno predjume dostatan iznos novca za namirenje troškova postupka u roku koji im je sud odredio rješenjem. Stečajni upravitelj može i nakon obustave i zaključenja stečajnoga postupka u ime stečajnoga dužnika, a za račun stečajne mase nastaviti s unovčenjem imovine dužnika i s ostvarenim sredstvima postupiti prema odredbi iz čl. 133. st. 1. ovoga Zakona.

6. Iz isprava u spisu proizlazi da su u ovom stečajnom postupku tražbinu prijavila dva stečajna vjerovnika – Ministarstvo financija Republike Hrvatske kojemu je tražbina priznata i žalitelj kojemu je tražbina osporena te koji po uputi iz rješenja o priznavanju i osporavanju tražbina vodi parnični postupak radi dokazivanja osnovanosti svoje tražbine. Nesporno je i da je nakon otvaranja stečajnog postupka

pokrenut postupak protiv bivših zastupnika po zakonu radi proboja pravne osobnosti koji je završen povlačenjem tužbe.

7. U slučaju kada se ispune pretpostavke za obustavu i zaključenje postupka iz odredbe čl. 293. SZ-a (nedostatnost sredstava za namirenje postupka), obustava se može spriječiti samo ako vjerovnici koji su se protivili obustavi solidarno predujme dostatan iznos novca za namirenje troškova postupka. U konkretnom slučaju žalitelj je jedini vjerovnik koji se protivio i koji je pozvan na uplatu predujma.

8. Prvostupanjski sud u slučaju ispunjenja svih zakonskih pretpostavki nema izbora, već može samo primijeniti odredbu čl. 293. SZ-a kako je i napravio. Činjenice koje iznosi žalitelj nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

9. Slijedom navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo je potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 5. studenoga 2025.

Predsjednik vijeća
Željko Šimić

Broj zapisa: **9-3087e-df898**

Kontrolni broj: **06272-2da53-567cf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Željko Šimić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.